**гВ Московскую городскую избирательную комиссию**

от кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 5

**Гудкова Дмитрия Геннадьевича**

**ЖАЛОБА**

**на Решение Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 от 16.07.2019 г. № 10/1 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва Гудкова Дмитрия Геннадьевича»**

07.06.2019 г. Гудков Дмитрий Геннадьевич представил в Окружную избирательную комиссию по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 (далее – *ОИК № 5*) документы для уведомления о выдвижении в порядке самовыдвижения кандидатом в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 5.

06.07.2019 г. кандидат Гудков Д.Г. представил в ОИК № 5 документы для регистрации, в том числе папки c подписными листами, содержащими **5846 подписей избирателей** в поддержку его выдвижения.

10.07.2019 г. Рабочая группа ОИК № 5 для проведения проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах (далее – *Рабочая группа*), провела проверку сданных подписных листов.

13.07.2019 г. Рабочая группа представила кандидату Гудкову Д.Г. Итоговый протокол проверки подписных листов, содержащих подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 Гудкова Дмитрия Геннадьевича (далее – *Итоговый протокол*). Согласно Итоговому протоколу, из 5846 представленных подписей **недействительными признано 627, недостоверными – 0**. Общее количество подписей, признанных недействительными и (или) недостоверными, согласно Итоговому протоколу, составил **1073 подписи (18,4% от общего числа представленных)**. На основании этого Рабочей группой сделан вывод о наличии оснований для принятия решения об отказе в регистрации кандидата Гудкова Д.Г.

Основания для признания каждой подписи недействительной представлены в двух Ведомостях проверки подписных листов (на 62 и 36 листах) с указанием соответствующих норм Избирательного кодекса города Москвы (Закон города Москвы от 06.07.2005 г. № 38; далее – *ИКМ*). Вместе с Ведомостями проверки подписных листов представлены:

– Заключение по проверке подписных листов от 11.07.2019 г., составленное экспертами 9-го отдела ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве Гавриленко К.В. и Коноваловым Е.В. (далее по тексту – *Заключение экспертов*);

– Ответ ГУ МВД России по г. Москве № 98/10-36335 от 11.07.2019 г. в ответ на запрос ОИК № 5 № 01-06/86 от 10.07.2019 г. (далее по тексту – *Ответ МВД от 11.07.2019 г.*);

– Ответ ГУ МВД России по г. Москве № 98/10-36558 от 12.07.2019 г. в ответ на запрос ОИК № 5 № 01-06/87 от 11.07.2019 г. (далее по тексту – *Ответ МВД от 12.07.2019 г.*).

16.07.2019 г. на заседании ОИК № 5 при рассмотрении вопроса о регистрации кандидата Гудкова Д.Г. им были представлены Возражения на Итоговый протокол. Необходимо отметить, что по решению председателя ОИК № 5 Борисова В.А. кандидат был лишён возможности представить комиссии все доводы в отношении Итогового протокола. ОИК № 5 практически **не учла представленные Возражения**: из числа подписей, признанных недействительными, было исключено 54 подписи, однако ни на заседании комиссии, ни после него кандидату не было сообщено, какие именно подписи были признаны действительными. На том же заседании 16.07.2019 г. ОИК № 5 на основе результатов работы и выводов, сделанных Рабочей группой, приняла обжалуемое Решение № 10/1 об отказе в регистрации кандидата Гудкова Д.Г.

**Решение ОИК № 5 об отказе в регистрации кандидата Гудкова Д.Г. является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.**

**1. Итоговый протокол содержит неверное количество подписей, признанных недействительными и (или) недостоверными.**

1.1. Согласно Итоговому протоколу, общее количество подписей, признанных недействительными и (или) недостоверными, составляет 1073 подписи. При этом, согласно тому же Итоговому протоколу, количество подписей, признанных недействительным, составляет 627 подписей, а недостоверными – 0 подписей. Сложив 627 и 0, Рабочая группа неизвестным арифметическим способом смогла получить сумму, равную 1073. В связи с этим, **в Итоговом протоколе содержится неопределённость относительно общего количества подписей, признанных недействительными и (или) недостоверными**.

1.2. Указанное общее количество подписей, признанных недействительными и (или) недостоверными (1073), не может являться точным. Ряд проверенных подписей были признаны недействительными по нескольким (двум или трем) различным основаниям. При этом, **Рабочая группа ошибочно учла в Итоговом протоколе некоторые из таких подписей дважды или трижды – как несколько разных подписей, признанных недействительными**. Общее количество подписей, указанных в Ведомости проверки подписных листов, составляет 1002, то есть на 71 подписей меньше числа, указанного Рабочей группой в Итоговом протоколе. **71 подпись была ошибочно учтена** в Итоговом протоколе как недействительная более одного раза. Список таких подписей приведён в Приложении № 1 к Жалобе. В связи с ошибками, допущенными Рабочей группой при работе с Ведомостью проверки подписных листов и при составлении Итогового протокола, данные подписи не могут быть признаны недействительными – каждая подпись может быть признана недействительной и посчитана как недействительная в Итоговом протоколе только один раз вне зависимости от количества установленных для этого оснований.

**2. Подписи, признанные недействительными на основании пункта 3 части 7 статьи 37 ИКМ.**

2.1. В соответствии с пунктом 3 части 7 статьи 37 ИКМ, признаются недействительными подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке подписей избирателей.

Полученные Ответы МВД от 11.07.2019 г. и от 12.07.2019 г., которыми Рабочая группа обосновывает признание недействительными 390 подписей, **оформлены с грубыми нарушениями установленной формы** и не соответствуют обязательным требованиям, закреплённым Соглашением о взаимодействии Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 02.09.2016 г. В соответствии с пунктом 27 Протокола № 1 к указанному Соглашению, орган МВД России передаёт результаты проверки сведений об избирателях по форме согласно Приложению № 8 к Протоколу № 1. Согласно примечанию к данной форме, **результат проверки сведений на соответствие указывается путём внесения сведений, отличных от указанных в запросе избирательной комиссии**. Иными словами, орган МВД России обязан не только указать на факт соответствия или несоответствия действительности сведений, представленных в запросе избирательной комиссии, но и в обязательном порядке указать, какие именно сведения не соответствуют действительности и **какие сведения являются верными**.

Однако в представленных Ответах МВД от 11.07.2019 г. и от 12.07.2019 г. **не содержится ни одного указания на то, какие действительные сведения должны были быть указаны в подписных листах**. В связи с этим, ни кандидат, ни ОИК № 5 не имели возможности установить факт нарушения порядка заполнения подписных листов, а кандидат, помимо этого, не имел возможности в полной мере защитить свои права.

Ответы МВД, оформленные с нарушением обязательных требований, не могут рассматриваться в качестве официальных справок органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Такие ответы не могут служить основанием для признания подписей избирателей недействительным по пункту 3 части 7 статьи 37 ИКМ.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации при рассмотрении жалоб на отказы в регистрации также **полагает необоснованным признание недействительными** подписей на основании документов и ответов органов МВД в том случае, если такие они **не содержат точного указания на недостоверные данные в сведениях об избирателях** (см., например, Постановление ЦИК РФ от 17.08.2016 № 39/382-7 ).

В связи с этим, **все 390 подписей**, признанных Рабочей группой недействительными по на основании пункта 3 части 7 статьи 37 ИКМ, должны быть признаны действительными.

2.2. Ряд сведений об избирателях, направленных ОИК № 5 в ГУ МВД России по г. Москве для проверки действительности, содержат **ошибки, допущенные Рабочей группой при оформлении запроса**. Для проверки действительности были направлены сведения о 95 избирателях, написанные с ошибками – не в соответствии с тем, как они записаны в подписных листах. Неверно указывались либо фамилия, имя или отчество избирателя, либо его год рождения, либо адрес места жительства, либо серия или номер паспорта, содержащиеся в подписных листах. Такие указанные с ошибками сведения об избирателях не были и не могли быть должным образом проверены на соответствие действительности – органы МВД проверяли действительность заведомо несуществующих или ошибочных сведений.

Следовательно, cведения об избирателях, фактически внесённые в подписные листы, не были проверены, оценка их действительности органами МВД не давалась. Таким образом, в отношении 95 избирателей, чьи подписи были признаны недействительными, Рабочая группа в нарушение требований пункта 3 части 7 статьи 37 ИКМ не представила официальный документ, подтверждающий несоответствие действительности сведений об избирателях в том виде, как они содержатся в соответствующих строках подписных листов. Основания для признания указанных **95 подписей** недействительными отсутствуют. Перечень указанных подписей содержится в Приложении № 2 к Жалобе.

2.3. Действия Рабочей группы указывают на то, что они **заведомо были направлены на недобросовестное проведение проверки и признание недействительными подписей, собранных без нарушений**.

Так, 10.07.2019 г. от имени председателя ОИК № 5 Борисова В.А. в ГУ МВД России по г. Москве был направлен запрос № 01-06/86 о проверке действительности сведений о ряде избирателей. В их числе значится Борисов Григорий Борисович, подпись которого содержится в папке № 4 на листе № 236 в строке № 3. При направлении запроса были указаны сведения о Борисове И.О., соответствующие тому, как они были указаны в подписном листе, в том числе серия и номер паспорта \*\*\*.

11.07.2019 г. ГУ МВД России по г. Москве предоставило ответ на запрос, в котором подтвердила, что все сведения о Борисове Григории Борисовиче соответствуют действительности (лист № 29 строка № 284 Ответа от 11.07.2019).

Однако в тот же день, 11.07.2019 г., от имени председателя ОИК № 5 Борисова В.А. в ГУ МВД России по г. Москве **был направлен новый запрос** № 01-06/87, в котором также запрашивалась проверка действительности сведений о Борисове Григории Борисовиче (подпись в папке № 4 на листе № 236 в строке № 3). При этом в данном запросе серия и номер паспорта избирателя были изменены с «\*\*\*» (как они были указаны в подписном листе и в первом запросе в МВД и были подтверждены как действительные) на «\*\*\*» – с заменой двух последних цифр. 12.07.2019 г. ГУ МВД России по г. Москве предоставило ответ на второй запрос, в котором сообщила, что сведения о Борисове Григории Борисовиче не соответствуют действительности в части серии и номера паспорта (лист № 18 строка № 140). В результате, подпись данного избирателя была признана недействительной.

Таким образом, Председатель ОИК № 5 и Рабочей группы Борисов В.А., получив подтверждение действительности сведений об избирателе, по неизвестной причине направил в органы МВД **повторный запрос касательно того же избирателя, но с изменением паспортных данных на заведомо ошибочные**.

2.4. Ряд подписей избирателей был признан недействительными на основании пункта 3 части 7 статьи 37 ИКМ (подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности), однако это **не подтверждено официальной справкой органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства** в пределах Российской Федерации, либо заключением эксперта, привлеченного к проверке подписей избирателей. Результатах проверки сведений о данных избирателях нет ни в Ответе МВД от 11.07.2019 г., ни в Ответе МВД от 12.07.2019 г.

Признание подписи недействительной на основании пункта 3 части 7 статьи 37 ИКМ невозможно без предоставления указанных подтверждающих документов. В связи с этим, подлежат признанию действительными **20 подписей** избирателей, перечисленных в Приложении № 3 к Жалобе.

**2.5. Содержание Ответов МВД о несоответствии действительности сведений об избирателях являются ошибочными.**

После получения Итогового протокола и Ответов МВД от 11.07.2019 г. и от 12.07.2019 г. кандидату Гудкову Д.Г. удалось связаться с рядом избирателей, чьи подписи в поддержку его выдвижения были признаны недействительными на основании пункта 3 части 7 статьи 37 ИКМ. Данные избиратели документально подтвердили, что сведения о них (фамилия, имя, отчество, год рождения, адрес места жительства, серия и номер паспорта), содержащиеся в подписных листах, были записаны верно, в полном соответствии с их паспортами. Это подтверждается копиями паспортов избирателей, прилагаемыми к Жалобе. У кандидата, нет оснований не доверять данным материалам.

**Копии паспортов избирателей опровергают результаты проверок, отражённые в Ответах МВД от 11.07.2019 г. и от 12.07.2019 г.** В соответствии с пунктом 2.1 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 10.02.2016 г. № 216-О, «презумпция достоверности сведений, содержащихся в официальных справках компетентных государственных органов, не означает, что такие сведения во всех случаях соответствуют действительности, а потому не исключает возможности их оспаривания». А согласно пункту 2.3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2014 г. № 1483-О, «адрес места жительства должен указываться в подписных листах в том виде, как он отражен в официальных документах, удостоверяющих наличие у гражданина регистрации по месту жительства, а именно в паспорте гражданина Российской Федерации или свидетельстве о регистрации по месту жительства». Таким образом, **паспорт гражданина является наиболее точным источником сведений о месте жительства гражданина**.

В связи с тем, что данные, содержащиеся в подписных листах, полностью соответствуют записям в паспортах граждан, отсутствуют основания для признания недействительными на основании пункта 3 части 7 статьи 37 ИКМ **5 подписей** избирателей, перечисленных в Приложении № 7 к Жалобе.

**3. Подписи, признанные недействительными на основании пункта 6 части 7 статьи 37 ИКМ.**

3.1. В соответствии с пунктом 6 части 7 статьи 37 ИКМ, признаются недействительными подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями несобственноручно. В этом случае подпись признается недействительной **только при наличии заключения эксперта**, привлеченного к проверке подписей избирателей.

Вместе с Итоговым протоколом кандидату Гудкову Д.Г. было выдано Заключение экспертов Гавриленко К.В. и Коноваловым Е.В. Данное заключение **не может обосновывать недействительность** подписей избирателей по следующим причинам.

Согласно Решению ОИК № 5 от 06.06.2019 г. № 2/1 (с изменениями, внесенными Решением ОИК № 5 от 29.06.2019 г. № 6/4), в состав Рабочей группы был включен **один эксперт** ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве без указания фамилии, имени и отчества. Вместе с тем, как в проверке подписных листов кандидата Гудкова Д.Г. 10.07.2019 г., так и в составлении Заключения **принимало участие два эксперта** ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве.

По словам членов Рабочей группы, участие в проверке второго эксперта было организовано по распоряжению председателя ОИК № 5 Борисова В.А. Однако Председатель ОИК не обладает полномочиями по самоличному произвольному изменению состава Рабочей группы – это может быть сделано только решением ОИК № 5, принятым на её правомочном заседании. Такое заседание проведено не было.

Впоследствии, после окончания проверки, в распоряжение кандидата было предоставлено письмо начальника ЭКЦ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве, полковника полиции Борискина Ю.В. от 28.06.2019 г. в адрес Председателя ОИК № 5 Борисова В.А. Согласно данному письму, в состав Рабочей группы со стороны ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве **включено одиннадцать сотрудников**. В их числе указаны два эксперта, присутствовавших при проведении проверки подписей кандидата Гудкова Д.Г. и подписавших Заключение экспертов – Гавриленко К.В. и Коновалов Е.В. Вместе с тем, остаётся неясным вопрос о том, кто принимал решение о включении данных экспертов в состав Рабочей группы, а также почему при указанном в составе Рабочей группы одном эксперты в неё было включено сразу одиннадцать сотрудников ЭКЦ, из которых сразу двое занималось проверкой подписей Гудкова Д.Г. В компетенцию органов МВД не входит полномочие по одностороннему изменению состава Рабочей группы ОИК.

**Участие дополнительного эксперта в проверке подписных листов и подготовке Заключения является нарушением решений ОИК № 5 о составе Рабочей группы**. В деятельности Рабочей группы мог принимать только один эксперт ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве. Участие второго эксперта было незаконным. Таким образом, в подготовке Заключения принимало участие лицо, не имевшее права знакомиться с подписными листами, проверять и исследовать их. Определить, кто из экспертов входит в состав Рабочей группы, а кто – нет, не представляется возможным, поскольку решение о составе Рабочей группы не содержит имени включенного в неё эксперта.

Кроме того, Заключение экспертов не содержит сведений об оборудовании, использованном для проведения исследования, о методологических основах исследования, характере полученных выводов (категорических или вероятностных), предупреждении экспертов об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, отсутствует описание проведённого исследования.

Более того, Заключение экспертов содержит указания на проведение перекрестной проверки папок с подписными листами. Например, на листе 3 Заключения делается вывод об исполнении одним лицом дат внесения подписей, содержащихся в разных папках с подписными листами. При этом, в ходе проверки подписных листов 10.07.2019 г., при которой присутствовали кандидат Гудков Д.Г. и его доверенные лица, эксперты ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве Гавриленко К.В. и Коновалов Е.В. перекрестной проверки не проводили и одновременно исследовали не более чем по одной папке с подписными листами. Предположить наличие у экспертов феноменальной памяти, позволяющей делать выводы о собственноручности внесения дат при исследовании подписных листов общим количеством более 2000 шт. и в разных папках, не представляется возможным.

**Составленное с грубыми нарушениями Заключение экспертов не может являться основанием для признания каких-либо подписей недействительными**. В связи с этим **499 подписей**, признанных недействительными на основании Заключения, должны быть признаны действительными и достоверными.

3.2. Ряд подписей избирателей был признан недействительными на основании пункта 6 части 7 статьи 37 ИКМ (подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями несобственноручно), однако **это не подтверждено в Заключении экспертов**.

Признание подписи недействительной на основании пункта 6 части 7 статьи 37 ИКМ в связи с несобственноручным проставлением даты избирателем невозможно без подтверждения этого заключением эксперта. В связи с этим, подлежат признанию действительными **21 подпись** избирателей, перечисленная в Приложении № 4 к Жалобе.

3.3. Заключение экспертов содержит указание на 173 «цепочки» из якобы выполненных одним лицом дат внесения подписей избирателями. При выявлении таких «цепочек» у эксперта и Рабочей группы есть основания для признания недействительными всех подписей в «цепочке» кроме одной – той, что выполнена лицом, проставившим все остальные даты в «цепочке». Вместе с тем, согласно Ведомостями проверки подписных листов, в «цепочках», указанных в строках 32, 44, 64, 90, 101 и 104 Заключения экспертов, все подписи были признаны недействительными. **У Рабочей группы не было оснований для выбраковки всех подписей в данных «цепочках».** В связи с этим, подлежат признанию действительными **6 подписей**, содержащихся в:

- папке № 3 на листе № 73 в строке № 2;

- папке № 3 на листе № 125 в строке № 2;

- папке № 4 на листе № 19 в строке № 1;

- папке № 5 на листе № 185 в строке № 1;

- папке № 5 на листе № 112 в строке № 3;

- папке № 5 на листе № 261 в строке № 2.

3.4. В Заключении экспертов были признаны недействительными строки в подписных, **вычеркнутые лицами, осуществлявшими сбор подписей, или кандидатом, а также пустые строки**.

Так, в следующих «цепочках», якобы выявленных экспертами ЭКЦ, присутствовали строки, **вычеркнутые сборщиком или кандидатом**:

1. в строке Заключения 15 «цепочка» с вычеркнутой подписью в папке № 2 на листе № 38 в строке № 1;
2. в строке Заключения 16 «цепочка» с вычеркнутой подписью в папке № 2 на листе № 75 в строке № 1;
3. в строке Заключения 46 «цепочка» с вычеркнутой подписью в папке № 3 на листе № 192 в строке № 3;
4. в строке Заключения 84 «цепочка» с вычеркнутой подписью в папке № 5 на листе № 133 в строке № 1;
5. в строке Заключения 143 «цепочка» с вычеркнутой подписью в папке № 9 на листе № 176 в строке № 1.

Согласно части 5 статьи 37 ИКМ, **проверке и учету не подлежат** подписи избирателей, содержащиеся в подписных листах, но исключенные (вычеркнутые) лицами, заверяющими подписные листы, если это специально оговорено ими в подписном листе или в протоколе об итогах сбора подписей до представления подписных листов в комиссию.

Иными словами, исключенные (вычеркнутые) подписи ни при каких условиях **не могли быть проверены ни Рабочей группой, ни экспертами ЭКЦ**.

В следующих «цепочках», якобы выявленных экспертами ЭКЦ, присутствовали строки, **не содержащие подписей вообще, т.е. пустые строки**:

1. в строке Заключения 49 «цепочка» с пустой строкой в папке № 4 на листе № 42 в строке № 2;
2. в строке Заключения 164 «цепочка» с пустой строкой в папке № 9 на листе № 28 в строке № 3.

Признание пустой строки, в т.ч. пустого поля для внесения даты проставления подписи избирателем, «выполненной одним лицом» указывает на то, что **подписи признавались недействительными практически наугад**. И, безусловно, подобные выводы экспертов ставят под очень глубокие сомнения как уровень их квалификации, так и качество всего проведённого исследования и все полученные такими экспертами выводы.

Кроме того, три из указанных выше «цепочек» состоят **только из двух подписей**, одна из которых оказалась либо вычеркнутой сборщиком или кандидатом, либо вообще пустой строкой. В связи с этим, вывод о наличии каких-либо «цепочек» из дат, проставленных одним лицом, объективно невозможен – одна из двух подписей в «цепочке» либо не подлежала проверке и учету, либо не существует в принципе. В связи с этим, подлежат признанию действительными **3 подписи**:

1. в папке № 2 на листе № 128 в строке № 2;
2. в папке № 3 на листе № 193 в строке № 1;
3. в папке № 9 на листе № 176 в строке № 3.

3.5. **Выводы экспертов о несобственноручном исполнении дат внесения подписей избирателями не соответствуют действительности**.

После получения Итогового протокола и Заключения экспертов кандидату Гудкову Д.Г. удалось связаться с рядом избирателей, чьи подписи в поддержку его выдвижения были признаны недействительными на основании пункта 6 части 7 статьи 37 ИКМ. Данные избиратели письменно подтвердили, что собственноручно указывали даты внесения ими подписей в подписные листы. Соответствующие 152 заявления избирателей были представлены в ОИК № 5. Копии 134 из них прилагаются к Жалобе, остальные 18 находятся в ОИК № 5. К Жалобе также прилагаются оригиналы 13 новых заявлений избирателей. Общее количество заявлений избирателей на 18 июля 2019 года составляет 165 и общее количество продолжает расти с каждым днем. У кандидата нет оснований не доверять данным заявлениям.

**Заявления избирателей ставят под сомнение выводы экспертов, изложенные в Заключении**. Согласно Методическим рекомендациям по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации (утв. постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 13 июня 2012 года № 128/986-6) любые возникающие сомнения в подлинности выполнения избирателем подписи и даты трактуются в пользу того, что дата и подпись внесены избирателем собственноручно.

В связи с этим, отсутствуют основания для признания недействительными на основании пункта 6 части 7 статьи 37 ИКМ **154 подписей** избирателей, указанных в Приложении 5 к Жалобе.

Также необходимо отметить, что почти треть избирателей, подписи которых были признаны недействительными на основании пункта 6 части 7 статьи 37 ИКМ, письменно подтвердили, что самостоятельно проставляли дату внесения своих подписей в подписных листах. Иными словами, **по меньшей мере треть выводов экспертов** ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве Гавриленко К.В. и Коновалова Е.В. **вызывают обоснованные сомнения в их обоснованности и законности, что ставит под сомнение компетенцию данных экспертов**.

3.6. Рабочая группа признала недействительной подпись Киселева Сергея Сергеевича, содержащуюся в папке № 4 на листе № 5 в строке № 1, на основании пункта 6 части 7 статьи 37 ИКМ: в связи с несобственноручным указанием даты проставления подписи избирателя. Вместе с тем, Киселев С.С. является одним из лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, и сам является избирателем в одномандатном избирательном округе № 5. Он самостоятельно взял свою подпись в поддержку кандидата Гудкова Д.Г. и заверил данный подписной лист. Согласно выводам экспертов и Рабочей группы, избиратель Киселев С.С., беря подпись у самого себя, не собственноручно проставил дату внесения им подписи в подписной лист. Подобная ситуация представляется невероятной и невозможной, что также ставит под сомнения выводы, изложенные в Заключении экспертов.

**4. Подписи, признанные недействительными в связи с неполным или неточным указанием адреса места жительства лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей.**

4.1. Ряд подписей избирателей признаны Рабочей группой недействительными в связи с тем, что лица, осуществлявшие сбор подписей избирателей (сборщики), не указали полный адрес места жительства при заверении подписных листов. При признании данных подписей недействительными Рабочая группа ссылалась то на пункт 8 части 7 статьи 37 ИКМ (указание сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не в полном объеме), то на пункт 12 части 7 той же статьи (подписной лист заверен лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, но не внесенным в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей). Тот факт, что **Рабочая группа так и не смогла определиться, на основании какой нормы закона считать подписи недействительными**, указывает на необоснованность и надуманность заявленных претензий.

Претензии Рабочей группы касаются двух сборщиков: Васькиной Татьяны Сергеевны и Овчинниковой Елены Мерабовны. Оба лица включены Список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 Гудкова Дмитрия Геннадьевича (далее – *Список сборщиков*). Сведения о них нотариально удостоверены, подлинность их подписей – нотариально засвидетельствованы.

При удостоверении сведений о Васькиной Т.С. и Овчинниковой Е.М. нотариус города Москвы Петров Алексей Анатольевич (член ОИК № 5 с правом решающего голоса) исходил из содержания записей о регистрации по месту жительства, содержащихся в паспортах указанных лиц. Васькина Т.С. проживает в городе Улан-Удэ Республики Бурятия. В паспорте Васькиной Т.С. её адрес прописан с указанием внутригородского района города Улан-Удэ – Железнодорожного. Соответственно, наименование внутригородского района было зафиксировано нотариусом при заверении сведений о Васькиной Т.С. в Списке сборщиков. В то же время, при заверении подписных листов наименование внутригородского района Васькиной Т.С. не указывалось.

Аналогичным образом, Овчинникова Е.М. зарегистрирована по месту жительства в городе Ульяновск Ульяновской области. В её паспорте адрес места жительства также указан с включением наименования внутригородского района – Засвияжского. Наименование внутригородского района также было зафиксировано нотариусом при заверении сведений об Овчинниковой Е.М. в Списке сборщиков, но не указывалось Овчинниковой Е.М. при заверении подписных листов.

На основании пункта 8 части 7 статьи 37 ИКМ (в связи с указанием сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не в полном объеме) и на основании пункта 12 части 7 статьи 37 ИКМ (в связи с заверением подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, но не внесенным в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей) были признаны недействительными собранные Овчинниковой Е.М. подписи на следующих подписных листах:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **№ папки** | **№ листа** | **Количество подписей на листе** |
|  | 1 | 3 | 1 |
|  | 1 | 6 | 2 |
|  | 1 | 9 | 3 |
|  | 1 | 11 | 2 |
|  | 1 | 17 | 1 |
|  | 1 | 18 | 2 |
|  | 1 | 24 | 1 |
|  | 1 | 28 | 3 |
|  | 1 | 29 | 2 |
|  | 1 | 97 | 2 |
|  | 1 | 137 | 2 |
|  | 1 | 183 | 2 |
|  | 2 | 65 | 3 |
|  | 2 | 68 | 3 |
|  | 2 | 73 | 3 |
|  | 2 | 80 | 1 |
|  | 2 | 84 | 1 |
|  | 2 | 235 | 3 |
|  | 2 | 261 | 3 |
|  | 2 | 277 | 3 |
|  | 3 | 99 | 1 |
|  | 4 | 275 | 3 |
|  | 8 | 234 | 3 |

Всего по этим двум основаниям у Овчинниковой Е.М. были признаны недействительными 50 подписей.

Также на основании пункта 12 части 7 статьи 37 ИКМ (в связи с заверением подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, но не внесенным в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей) были признаны недействительными собранные Васькиной Т.С. подписи на следующих подписных листах:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **№ папки** | **№ листа** | **Количество подписей на листе** |
|  | 5 | 23 | 1 |
|  | 5 | 89 | 1 |
|  | 5 | 201 | 3 |
|  | 5 | 89 | 1 |
|  | 5 | 201 | 3 |
|  | 5 | 23 | 1 |
|  | 6 | 242 | 3 |
|  | 6 | 243 | 3 |
|  | 6 | 244 | 3 |
|  | 6 | 245 | 3 |
|  | 6 | 246 | 3 |
|  | 6 | 248 | 3 |
|  | 6 | 249 | 3 |
|  | 6 | 250 | 3 |
|  | 6 | 257 | 3 |
|  | 6 | 258 | 3 |
|  | 6 | 259 | 3 |
|  | 6 | 260 | 3 |

Всего на этом основании у Васькиной Т.С. были признаны недействительными 46 подписей.

По мнению Рабочей группы, при заверении подписных листов Васькина Т.С. должна была указать наименование внутригородского района в городе Улан-Удэ, а Овчинникова Е.М. – наименование внутригородского района в городе Ульяновск. Данное требование является необоснованным.

В соответствии с их уставами города Улан-Удэ Республики Бурятия и Ульяновск Ульяновской области являются городскими округами (пункт 2 статьи 1 Устава городского округа «Улан-Удэ» и пункт 1 статьи 1 Устава муниципального образования «Город Ульяновск», соответственно). Входящие в них районы не являются самостоятельными муниципальными образованиями.

Несмотря на тот факт, что внутригородские районы в адресах Васькиной Т.С. и Овчинниковой Е.М. были указаны при составлении Списка сборщиков, **они не подлежали указанию при заверении подписных листов**.

Наименование внутригородского района в составе городского округа **не является обязательным элементом адреса места жительства**. В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – *Федеральный закон № 67-ФЗ*), адрес места жительства включает в себя последовательно следующие элементы: наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры. Такое элемент как внутригородской район либо район в составе иного населенного пункта в данном перечне отсутствует.

Кроме того, отсутствие указания на внутригородской район **никак не препятствует однозначному восприятию адресов места жительства** Васькиной Т.С. и Овчинниковой Е.М. В соответствии с частью 14 статьи 34 ИКМ, адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ реквизитов (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры) в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей. **Это также подтверждается справками** из государственного адресного реестра об адресе объекта адресации (приложены к Жалобе), в которых адреса Васькиной Т.С. и Овчинниковой Е.М. указаны без наименования внутригородского района.

Также, **законодательство о выборах не содержит требования об обязательном полном совпадении адреса лица, осуществлявшего сбор подписей**, указанного в Списке сборщиков и указанного при заверении подписных листов. Список сборщиков и подписной лист являются разными документами, оформляемыми в соответствии с разными правилами. Как было сказано выше, законодательство о выборах допускает неуказание при заверении подписного листа отдельного элемента адреса лица, осуществлявшего сбор подписей, если это не препятствует однозначному восприятию адреса.

Ссылка Рабочей группы на пункт 12 части 7 статьи 37 ИКМ также является необоснованной. Васькина Татьяна Сергеевна и Овчинникова Елена Мерабовна были включены в Список сборщиков. Сведения о них нотариально удостоверены, подлинность их подписей – нотариально засвидетельствованы. Содержание Списка сборщиков Рабочей группой под сомнение не ставилось. Указание Рабочей группы на то, что данные лица в Список сборщиков не включены, противоречит действительности.

Законодательство о выборах допускает неуказание при заверении подписного листа отдельного элемента адреса лица, осуществлявшего сбор подписей, если это не препятствует однозначному восприятию адреса. Это не влечёт за собой аннулирование записи о лице в Списке сборщиков либо какой-то иной отказ в её принятии.

В связи с этим, указанные выше подписи избирателей, собранные Васькиной Т.С. и Овчинниковой Е.М., в количестве **96 штук** не могут быть признаны недействительными.

4.2. Рабочей группой на основании пункта 12 части 7 статьи 37 ИКМ (подписной лист заверен лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, но не внесенным в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей) признаны недействительными подписи, собранные Гурциевым Виталием Джумберовичем:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **№ папки** | **№ листа** | **Количество подписей на листе** |
| 1 | 3 | 57 | 1 |
| 2 | 3 | 73 | 1 |
| 3 | 3 | 75 | 1 |
| 4 | 4 | 152 | 2 |
| 5 | 5 | 22 | 1 |

Ссылка Рабочей группы на пункт 12 части 7 статьи 37 ИКМ является необоснованной. Данное лицо включено в Список сборщиков, сведения о нём были нотариально удостоверены, подлинность его подписи – нотариально засвидетельствована.

При удостоверении сведений о Гурциеве В.Д. нотариус города Москвы Петров Алексей Анатольевич исходил из содержания записи о регистрации по месту жительства, содержащейся в паспорте указанного лица. Согласно записи в паспорте, Гурциев В.Д. проживает по адресу: Московская область, Дмитровский район, \*\*\*. Именно этот адрес был внесён в Список сборщиков. **В то же время, при заверении подписных листов Гурциев В.Д. вместо «Дмитровского района» указывал «Дмитровский городской округ».**

Рабочая группа ошибочно сочла, что данное расхождение указывает на отсутствие Гурциева В.Д. в Списке сборщиков – сведения о нём в Список сборщиков включены. Содержание Списка сборщиков Рабочей группой под сомнение не ставилось.

Относительно записи адреса места жительства необходимо принять во внимание, что в 2018 году **Дмитровский район Московской области был упразднён, а город Дмитров был отнесён к категории города областного подчинения Московской области** (Закон Московской области от 20.06.2018 г. № 84/2018-ОЗ). В связи с этим, актуальный адрес Гурциева В.Д. включает в себя именно Дмитровский городской округ, а не на упразднённый Дмитровский район. В соответствии с частью 14 статьи 34 ИКМ, каждый подписной лист с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата заверяется лицом, осуществлявшим сбор подписей, которое собственноручно указывает сведения о себе, в том числе свой адрес места жительства. На момент заверения подписных листов Гурциев В.Д. проживал на территории Дмитровского городского округа, что и было указано в подписных листах. В то же время, нотариус, заверяя сведения о сборщике, мог включить в Список сборщиков только те сведения, которые включены в паспорт сборщика, что также было сделано. Кроме того, как уже было сказано выше, законодательство о выборах не содержит требования о строгой идентичности записи адреса места жительства в Списке сборщиков и при заверении подписных листов.

И подписные листы, заверенные Гурциевым В.Д., и запись о нём в Списке сборщиков **оформлены в надлежащем виде в соответствии с требованиями закона**. В связи с этим, у Рабочей группы не было оснований для признания подписей, собранных Гурциевым В.Д., недействительными. Данные **6 подписей** должны быть признаны действительными.

4.3. Рабочей группой на основании пункта 12 части 7 статьи 37 ИКМ (подписной лист заверен лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, но не внесенным в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей) признаны недействительными подписи, собранные Горбатенковым Алексеем Михайловичем;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **№ папки** | **№ листа** | **Количество подписей на листе** |
| 1 | 3 | 98 | 1 |
| 2 | 3 | 100 | 1 |
| 3 | 3 | 135 | 2 |

Ссылка Рабочей группы на пункт 12 части 7 статьи 37 ИКМ является необоснованной. Данное лицо включено в Список сборщиков, сведения о нём были нотариально удостоверены, подлинность его подписи – нотариально засвидетельствована.

Горбатенков А.М. зарегистрирован по месту жительства по следующему адресу: Московская область, Можайский городской округ, \*\*\*. В то же время, при заверении подписных листов Горбатенков А.М. **вместо «Можайского городского округа» указывал «город Можайск»**.

Рабочая группа ошибочно сочла, что данное расхождение указывает на отсутствие Горбатенкова А.М. в Списке сборщиков – сведения о нём в Список сборщиков включены. Содержание Списка сборщиков Рабочей группой под сомнение не ставилось.

Кроме того, Рабочая группа не учла, что указание в заверении подписного листа «города Можайска» по своему содержанию тождественно указанию «Можайского городского округа» и никак не влияет на однозначность восприятия адреса лица, осуществлявшего сбора подписей. Возможность такой записи также подтверждается **справкой** из государственного адресного реестра об адресе объекта адресации (приложена к Жалобе), в которой адрес Горбатенкова А.М. указан с записью «город Можайск».

Кроме того, как уже было сказано выше, законодательство о выборах не содержит требования о строгой идентичности записи адреса места жительства в Списке сборщиков и при заверении подписных листов.

И подписные листы, заверенные Горбатенковым А.М., и запись о нём в Списке сборщиков **оформлены в надлежащем виде в соответствии с требованиями закона**. В связи с этим, у Рабочей группы не было оснований для признания подписей, собранных Горбатенковым А.М., недействительными. Данные **4 подписи** должны быть признаны действительными.

**5. Подписи, признанные недействительными в связи с неточным указанием в Списке сборщиков сведений о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей.**

5.1. Рабочей группой на основании пункта 12 части 7 статьи 37 ИКМ (подписной лист заверен лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, но не внесенным в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей) признаны недействительными подписи, собранные Макарчук Верой Вячеславовной:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **№ папки** | **№ листа** | **Количество подписей на листе** |
| 1 | 3 | 122 | 2 |
| 2 | 3 | 125 | 2 |
| 3 | 3 | 126 | 2 |

Ссылка Рабочей группы на пункт 12 части 7 статьи 37 ИКМ является необоснованной. Данное лицо включено в Список сборщиков, сведения о нём были нотариально удостоверены, подлинность его подписи – нотариально засвидетельствована. Содержание Списка сборщиков Рабочей группой под сомнение не ставилось.

Вместе с тем, **при заверении сведений о сборщике нотариусом была допущена техническая неточность (опечатка).** Так, согласно паспорту, Макарчук В.В. проживает по адресу: Краснодарский край \*\*\* улица Димитрова, \*\*\*. Однако при заверении сведений в Списке сборщиков **нотариус указал наименование улицы «Димитровна» вместо «Димитрова»**.

Очевидно, данная ошибка является опечаткой, которая не препятствует однозначному прочтению адреса места жительства Макарчук В.В. Равно как и не влияет на действительность записи о Макарчук В.В. в Списке сборщиков – лицо может быть однозначно идентифицировано на основании данной записи, которая подтверждена личной подписью гражданина, выполненной в присутствии нотариуса и удостоверенной нотариально.

Во всех подписных листах, заверенных Макарчук В.В., её адрес места жительства указан без данной опечатки, в точном соответствии с записью в паспорте. **Иными словами, заверение каждого подписного листа, выполненное Макарчук В.В., полностью соответствует требованиям закона. Сведения о самой Макарчук В.В. внесены в Список сборщиков, её личность однозначно установлена нотариусом.** В связи с этим, у Рабочей группы не было оснований для признания собранных Макарчук В.В. подписей недействительными, тем более по основанию отсутствия данного лица в Списке сборщиков. Таким образом, все собранные Макарчук В.В. **6 подписей** подлежат признанию действительными.

5.2. Рабочей группой на основании пункта 12 части 7 статьи 37 ИКМ (подписной лист заверен лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, но не внесенным в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей) признаны недействительными подписи, собранные Сарновым Алексеем Дмитриевичем:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **№ папки** | **№ листа** | **Количество подписей на листе** |
| 1 | 2 | 128 | 2 |
| 2 | 5 | 41 | 1 |
| 3 | 5 | 48 | 1 |
| 4 | 5 | 80 | 1 |
| 5 | 5 | 246 | 3 |
| 6 | 5 | 253 | 3 |
| 7 | 5 | 257 | 3 |
| 8 | 5 | 41 | 1 |
| 9 | 8 | 10 | 1 |
| 10 | 9 | 41 | 1 |
| 11 | 9 | 42 | 1 |
| 12 | 9 | 43 | 1 |
| 13 | 9 | 120 | 2 |
| 14 | 9 | 146 | 2 |
| 15 | 9 | 147 | 2 |
| 16 | 9 | 240 | 3 |

Ссылка Рабочей группы на пункт 12 части 7 статьи 37 ИКМ является необоснованной. Данное лицо включено в Список сборщиков, сведения о нём были нотариально удостоверены, подлинность его подписи – нотариально засвидетельствована. Содержание Списка сборщиков Рабочей группой под сомнение не ставилось.

Вместе с тем, **при заверении сведений о сборщике нотариусом была допущена техническая неточность (опечатка).** Так, согласно паспорту, Сарнов А.Д. родился \*\*\* **01** \*\*\*, тогда как в Списке сборщиков указана дата рождения \*\*\* **11** \*\*\*.

Очевидно, данная ошибка является опечаткой, которая не препятствует однозначной идентификации Сарнова А.Д., как не влияет и на действительность записи о нём в Списке сборщиков. Запись в Списке сборщиков подтверждена личной подписью Сарнова А.Д., выполненной в присутствии нотариуса и удостоверенной нотариально.

Во всех подписных листах, заверенных Сарновым А.Д., его дата рождения указана без данной опечатки, в точном соответствии с записью в паспорте. Иными словами, **заверение каждого подписного листа, выполненное Сарновым А.Д., полностью соответствует требованиям закона. Сведения о самом Сарнове А.Д. внесены в Список сборщиков, его личность однозначно установлена нотариусом**. В связи с этим, у Рабочей группы не было оснований для признания собранных Сарновым А.Д. подписей недействительными, тем более по основанию отсутствия данного лица в Списке сборщиков. Таким образом, все собранные Сарновым А.Д. **28 подписей** подлежат признанию действительными.

**6. Подписи избирателей, признанные недействительными в связи с неоговоренными исправлениями и другими нарушениями.**

6.1. Ряд подписей избирателей признан Рабочей группой недействительными в связи с якобы присутствующими в подписных листах **неоговоренными исправлениями в сведениях о данных избирателях** – на основании пункта 7 части 7 статьи 37 ИКМ.

Так, по мнению Рабочей группы, неоговоренные исправления присутствуют в следующих записях:

1. в папке № 1 на листе № 72 в строке 2;
2. в папке № 1 на листе № 248 в строке 3;
3. в папке № 1 на листе № 299 в строке 3;
4. в папке № 3 на листе № 276 в строке 2;
5. в папке № 5 на листе № 113 в строке 1;
6. в папке № 5 на листе № 157 в строке 3;
7. в папке № 5 на листе № 276 в строке 3.

Претензии Рабочей группы к указанным подписям являются необоснованными. **Исправление предполагает внесение новой записи взамен внесённой ранее записи либо удаление ранее внесённой записи.** Ни в одной из указанных строк такие неоговоренные исправления внесены не были:

1. в папке № 1 на листе № 72 в строке 2 в записи имени избирателя Фукс Т.Г. Рабочая группа усмотрела неоговоренное исправление в записи «Тамара». Вместе с тем, в данной записи присутствует небольшое пересечение записи букв «м» и «а», произошедшее из-за особенностей почерка сборщика и внешних условий, в которых происходил сбор;
2. в папке № 1 на листе № 248 в строке 3 в записи года рождения избирателя Гитлиц П.В. сборщик сделал запись цифры «3» с дополнительным нажимом. Очевидно, что в данной записи отсутствуют не только исправления, но даже повторная обводка уже внесенной записи;
3. в папке № 1 на листе № 299 в строке 3 в записи имени избирателя Забусовой А.С. Рабочая группа усмотрела неоговоренное исправление в записи «Анастасия». Однако дополнительный штрих в букве «с» не является исправлением – он не перечеркивает запись имени, не вводит новые сведения в запись и не препятствует абсолютно однозначному восприятию записи как «Анастасия»;
4. в папке № 3 на листе № 276 в строке 2 в записи адреса избирателя Приймак Е.В. Рабочая группа сочла исправлением дополнительную обводку цифры «7» в номере дома. Обводка каких-либо символов не является исправлением, поскольку не предполагает введение новых сведений либо удаление уже существующих. В данном случае запись воспринимается однозначно и точно;
5. в папке № 5 на листе № 113 в строке 1 запись адреса избирателя Ивановского Р.М. содержит некоторое пересечение записей «Жукова» и «квартира», связанное с особенностями почерка сборщика. Никакие иные записи в точке пересечения не присутствуют, никакой новой информации в точке пересечения нет;
6. в папке № 5 на листе № 157 в строке 3 в записи имени избирателя Малахова А.А. Рабочая группа сочла исправлением дополнительную обводку буквы «в» в отчестве. Обводка каких-либо символов не является исправлением, поскольку не предполагает введение новых сведений либо удаление уже существующих. В данном случае запись воспринимается однозначно и точно как «Александрович»;
7. в папке № 5 на листе № 276 в строке 3 в записи адреса избирателя Митюшина Г.М. Рабочая группа сочла исправлением дополнительную обводку цифры «2» в номере корпуса. Обводка каких-либо символов не является исправлением, поскольку не предполагает введение новых сведений либо удаление уже существующих. В данном случае запись воспринимается однозначно и точно.

В связи с изложенным, указанные **7 подписей** подлежат признанию действительными.

6.2. Ряд подписей избирателей признан Рабочей группой недействительными на основании пункта 8 части 7 статьи 37 ИКМ.

Так, по мнению Рабочей группы, нарушения в заверении присутствуют на следующих подписных листах:

1. в папке № 1 на листе № 287 Рабочая группа сочла неоговоренным исправлением запись цифры «6» в дате заверения подписного листа сборщиком. Однако в данной записи отсутствуют какие-либо исправления: нет ни новых сведений, ни удаления ранее внесённых. Данная запись выполнена с дополнительным нажимом, что никоим образом не влияет на её однозначное восприятие;
2. в папке № 1 на листе № 300 запись имени сборщика «Мария» была прочтена членом Рабочей группы как «Мадия». При этом у Рабочей группы была возможность сравнить записи различных букв, совершенных сборщиком на данном листе, и удостовериться, что буква «р» в имени не может быть прочтена как «д». Более того, в распоряжении членов Рабочей группы был Список сборщиков в бумажном и машиночитаемом виде, который содержит запись о сборщике Кузнецовой Марии Владимировне и с которым могло быть сверено заверение подписного листа;
3. в папке № 2 на листе № 77 запись о заверении подписного листа, сделанная сборщиком Милосердовым Юрием Викторовичем не содержит каких-либо исправлений. Все элементы записи читаются и воспринимаются однозначно;
4. в папке № 5 на листе № 164 Рабочая группа расценила как неоговоренное исправление запись цифры «2» в дате выдачи паспорта сборщика. Вместе с тем, в записи отсутствуют исправления. Напротив, она выполнена одним движением, без отрыва и не может быть прочтена неоднозначно;
5. в папке № 5 на листе № 259 действительно содержится ряд исправлений, однако все они оговорены сборщиком с помощью соответствующих записей на подписном листе. Что же касается записи цифр «2» и «0» в дате заверения подписного листа сборщиком, то здесь также отсутствуют какие-либо исправления – записи этих двух цифр частично пересеклись из-за особенностей почерка сборщика, однако могут быть прочитаны и восприняты однозначно;
6. в папке № 5 на листе № 278 Рабочая группа признала неоговоренным исправлением дополнительный штрих, содержащийся в отчестве сборщика, указанном в заверении подписного листа. Однако данный штрих по своей сути не является исправлением: он не вносит новые сведения взамен ранее существовавших и не удаляет более ранние записи, равно как и не влияет на однозначное прочтение отчества сборщика «Алексеевич». Точность указания отчества также могла быть проверена Рабочей группой путём сличения заверения подписного листа с записью в Списке сборщиков;
7. в папке № 5 на листе № 283 аналогичным образом не может быть признан неоговоренным исправлением один дополнительный штрих, содержащийся в цифре «9» в записи даты рождения сборщика. Дата рождения воспринимается однозначно и точно, никаких разночтений в данном случае быть не может;
8. в папке № 5 на листе № 29 действительно присутствует незначительная помарка в записи «ул.» в заверении подписного листа сборщиком. Однако она не может трактоваться как неоговоренное исправление, поскольку никак не изменяет содержание данной записи и не мешает её однозначному прочтению;
9. в папке № 5 на листе № 108 сборщик Власкина Н.И. при заверении подписного листа совершила дополнительную обводку буквы «с» в слове «Ельнинская». Вместе с тем, такая обводка не предполагает появление в записи новых сведений и поэтому не может расцениваться как исправление;
10. в папке № 8 на листе № 185 Рабочая группа сочла неоговоренным исправлением дополнительные штрихи, присутствующие в цифре «3» в записи паспорта сборщика в заверении подписного листа. Данные штрихи никак не препятствуют однозначному прочтению паспортных данных сборщика. Более того, в распоряжении Рабочей группы был представлен Список сборщиков в бумажной и машиночитаемой формах, подтверждающий указанную запись.

Таким образом, в указанных листах **претензии Рабочей группы к порядку заверения подписных листов сборщиками являются необоснованными** – исправления в записях отсутствуют, а незначительные помарки там, где они есть, никак не препятствуют однозначному прочтению каждой записи. В связи с этим, **23 подписи**, содержащихся в перечисленных подписных листах, подлежат признанию действительными.

6.3. Ряд подписей избирателей признан Рабочей группой недействительными на основании пункта 6 части 7 статьи 37 ИКМ (подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями).

Так, по мнению Рабочей группы, исправления в датах внесения подписей избирателей присутствуют на следующих подписных листах:

1. в папке № 2 на листе № 8 в строке № 1 в записи «2019», выполненной избирателем Жориной В.С., по мнению Рабочей группы, присутствуют неоговоренные исправления. Принимая во внимание особенности почерка избирателя и сопутствующие внешние условия (осуществление сбора подписей на улице), данная запись читается и воспринимается однозначно как «2019» – каждая из цифр записи исполнена отдельно и достаточно чётко;
2. в папке № 2 на листе № 149 Рабочая группа указала на наличие неоговоренных исправлений в заверении подписного листа сборщиком. Вместе с тем, какие-либо исправления или помарки в указанной записи отсутствуют, никаких оснований для признания недействительными всех подписей на листе – нет.

В связи с изложенным, претензии Рабочей группы к указанным подписным листам **являются необоснованными**, а **3 указанные подписи** подлежат признанию действительными.

6.4. Ряд подписей избирателей признан Рабочей группой недействительными на основании пункта 12 части 7 статьи 37 ИКМ (подписи избирателей в подписном листе, который заверен осуществлявшим сбор подписей избирателей лицом, не внесенным в список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей).

Так, претензии Рабочей группы были высказаны в отношении следующих подписей:

1. в папке № 4 на листе № 9 и в папке № 5 на листе № 11 Рабочая группа признала недействительной все подписи избирателей в связи с якобы невнесением сборщика Нимгирова Дорджи-Горя Сангаджиевича в Список сборщиков. Налицо очевидная ошибка Рабочей группы, поскольку данное лицо в Список сборщиков включено – строка № 42 машиночитаемого Списка. Никаких исправлений, ошибок или помарок в заверении обоих подписных листов нет, все сведения о сборщике воспринимаются однозначно;
2. в папке № 4 на листе № 194 признаны недействительными 2 подписи избирателей в связи с тем, что Пирогов Геннадий Владимирович не внесён в Список сборщиков. Данное утверждение также является ошибочным, поскольку Пирогов Г.В. включен в Список сборщиков (строка № 89 машиночитаемого Списка). Никаких исправлений, ошибок или помарок в заверении подписного листа нет, все сведения о сборщике воспринимаются однозначно;
3. в папке № 5 на листе № 68 признана недействительной 1 подпись в связи с тем, что Кузнецов Андрей Вадимович не внесён в Список сборщиков. Данное утверждение также является ошибочным, поскольку Кузнецов А.В. включен в Список сборщиков (строка № 11 машиночитаемого Списка). Никаких исправлений, ошибок или помарок в заверении подписного листа нет, все сведения о сборщике воспринимаются однозначно.

В связи с изложенным, претензии Рабочей группы к указанным подписным листам **являются необоснованными**, а **5 подписей**, содержащихся в указанных подписных листах, подлежат признанию действительными.

6.5. Рабочей группой признана недействительной подпись избирателя Саттарзаде Севиль Гасановны, содержащаяся в папке № 1 на листе № 17 в строке № 1. Подпись признана недействительной на основании пункта 3 части 7 статьи 37 ИКМ: в связи с указанием в подписном листе сведений об избирателе, не соответствующих действительности. Так, **Рабочая группа неверно прочитала запись об имени избирателя**, содержащуюся в подписном листе: вместо «Саттарзаде» члены Рабочей группы по неизвестно причине прочитали «Саттар-Заде». Именно ошибочный вариант «Саттар-Заде» был направлен на проверку в органы МВД. В Ответе МВД от 12.07.2019 г. запись «Саттар-Заде» была признана несоответствующей действительности. Вместе с тем, принимая во внимание тот факт, что Рабочая группа отправила на проверку ошибочные сведения об избирателе, полученный Ответ МВД касательно сведений о Саттарзаде С.Г. **не может служить основанием для признания подписи избирателя недействительной**. Сведения об избирателе, фактически внесённые в подписной лист, проверены не были, оценка их действительности органами МВД не давалась. В связи с изложенным, данная подпись подлежит признанию действительной.

6.6. Рабочей группой признана недействительной подпись избирателя Савицкого Алексея Михайловича, содержащаяся в папке № 9 на листе № 141 в строке № 2. Подпись признана недействительной на основании пункта 4 части 7 статьи 37 ИКМ: в связи с неуказанием каких-либо из сведений об избирателе, требуемых в соответствии с ИКМ. По мнению Рабочей группы, **отсутствие в записи об адресе избирателя слова «бульвар»** препятствует однозначному восприятию адреса избирателя. Данная позиция является необоснованной. В Москве отсутствуют другие объекты адресной системы административно-территориального (не муниципального) деления, начинающиеся со слова «Филевский». На основании части 12 статьи 34 ИКМ адрес места жительства избирателя, указываемый в подписном листе, может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ реквизитов (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры) в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя. В данном случае, **отсутствие слова «бульвар» такому однозначному восприятию адреса не препятствует**. Таким образом, подпись подлежит признанию действительной.

6.7. Рабочей группой признана недействительной подпись избирателя Хромовой Виктории Андреевны, содержащаяся в папке № 9 на листе № 53 в строке № 2. Подпись признана недействительной на основании пункта 13 части 7 статьи 37 ИКМ: в связи с тем, что подпись внесена в подписной лист позднее заверения подписного листа лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) кандидатом. Данная претензия Рабочей группы **противоречит объективным фактам**. Подпись избирателя была собрана 02.07.2019 г., что подтверждается собственноручной записью избирателя в подписном листе. Лист был заверен сборщиком Мирских А.В. 02.07.2019 г., т.е. в тот же день, что была проставлена подпись избирателя, а не раньше, как утверждает Рабочая группа. Дата заверения подписного листа сборщиком не содержит исправлений и воспринимается однозначно как «02.07.2019». Таким образом, данная подпись подлежит признанию действительной.

**7. Подписи избирателей, признанные недействительными в связи с их сбором членом избирательной комиссии с правом решающего голоса.**

Рабочая группа признала недействительными 14 подписей избирателей на основании пункта 10 части 7 статьи 37 ИКМ: в связи с тем, что одно из лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей (Ротарь Мария Алексеевна), является членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Данная позиция Рабочей группы является необоснованной и не учитывает фактические обстоятельства. Согласно решению ТИК района Орехово-Борисово Северное города Москвы от 29.11.2018 г. «О формировании участковой избирательной комиссии избирательного участка № 1935», Ротарь М.А. была включена в состав УИК 1935. Вместе с тем, **это было сделано без её ведома и без её согласия**. Было установлено, что документы о выдвижении кандидатуры в состав участковых избирательных комиссий района Орехово-Борисово Северное города Москвы были направлены Высшим Советом Политической партии ЛДПР **без ведома Ротарь М.А.** Её подпись на заявлении о согласии на зачисление её кандидатуры в резерв составов участковой комиссии избирательного участка № 1935 была **подделана. Это подтверждается Заключением специалиста (почерковедческим исследованием) от 16.07.2019 г.** (прилагается к Жалобе). О принятом решении ТИК Орехово-Борисово Северное города Москвы Ротарь М.А. также не была уведомлена. Следовательно, **Ротарь М.А. не знала и не могла знать о том, что является членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса**, и не могла использовать какие-либо преимущества, связанные с данным статусом. В связи с изложенным, считаем необходимым признать действительными **14 подписей** избирателей, указанных в приложении 6 к Жалобе.

**8. Подпись лица, признанная недействительной в связи с отсутствием активного избирательного права.**

Рабочая группа признала недействительной подпись Макарова Дмитрия Михайловича, содержащуюся в папке № 1 на листе № 83 в строке 1. Даная подпись признана недействительной на основании пункта 2 части 7 статьи 37 ИКМ: в связи с тем, что подписант не обладает активным избирательным правом на территории избирательного округа № 5. Данный вывод Рабочей группы является ошибочным и необоснованным. В подписном листе указан адрес места жительства избирателя: город Москва \*\*\*. Данный адрес, по мнению Рабочей группы, не входит в границы одномандатного избирательного округа № 5.

Однако согласно данным официального сайта Государственного бюджетного учреждения города Москвы Московское городское бюро технической инвентаризации (<https://www.mosgorbti.ru>, прилагаются к жалобе), адрес «город Москва, \*\*\*», входящий в перечень адресов одномандатного избирательного округа № 5, **может быть альтернативно указан** как «город Москва, \*\*\*» или «город Москва, \*\*\*». Следовательно, адрес места жительства, указанный в сведениях об избирателей Макарове Д.М., на самом деле **входит в границы избирательного округа № 5**. Таким образом, данная подпись подлежит признанию действительной.

**На основании всего изложенного,** полагаю, что выводы Рабочей группы о признании недействительными 1073 подписей избирателей, поставленных в поддержку моего выдвижения, подлежали критической оценке и пересмотру со стороны ОИК № 5, чего сделано не было. Большинство претензий, предъявленных к подписям, являются необоснованными и противоречат положениям законодательства о выборах. Некоторые претензий основаны на искажении объективных фактов, в том числе при формировании запросов в МВД. Полученные ответы МВД также оформлены с грубыми нарушениями требований, не позволяющими установить факт наличия либо отсутствия нарушения при заполнении подписных листов. Кроме того, была нарушена процедура проверки подписей – в ней участвовало лицо, не входящее в состав Рабочей группы. **ОИК № 5 при рассмотрении вопроса о моей регистрации проигнорировала указанные нарушения.**

**На основании изложенного, прошу Московскую городскую избирательную комиссию:**

1. Признать незаконным и отменить Решение Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 от 16.07.2019 г. № 10/1 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва Гудкова Дмитрия Геннадьевича».
2. Обязать Окружную избирательную комиссию по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 незамедлительно повторно рассмотреть вопрос о регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 Гудкова Дмитрия Геннадьевича.

**Приложения:**

1. Перечень подписей избирателей, ошибочно посчитанных как недействительные более одного раза – на 4 л.
2. Перечень подписей избирателей, сведения о которых были направлены для проверки в органы МВД с ошибками – на 30 л.
3. Перечень подписей избирателей, признанных недействительными на основании пункта 3 части 7 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы без подтверждения официальной справкой органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта – на 1 л.
4. Перечень подписей избирателей, признанных недействительными на основании пункта 6 части 7 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы без подтверждения в заключении эксперта, привлеченного к проверке подписей избирателей – на 1 л.
5. Перечень подписей избирателей, подтвердивших факт собственноручного внесения в подписные листы дат проставления ими подписей – на 4 л.
6. Перечень подписей избирателей, признанных недействительными на основании пункта 10 части 7 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы в связи с наличием у лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, статуса члена избирательной комиссии с правом решающего голоса – на 1 л.
7. Перечень подписей избирателей, признанных недействительными на основании пункта 3 части 7 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы, в отношении которых избиратели документально подтвердили правильность указания сведений о себе в подписных листах – на 1 л.
8. Информация из государственного адресного реестра по адресам сборщиков Васькиной Т.С., Овчинниковой Е.М. и Горбатенкова А.М. – на 6 л.
9. Копии заявлений избирателей о собственноручном внесении дат проставления подписей в подписных листах – на 165 л. (из них 134 в виде скан-копий доступных в оригинале в ОИК №5, 18 доступны в оригинале в ОИК №5, 13 в виде оригиналов заявлений)
10. Копии паспортов избирателей – на 5 л.
11. Заключение специалиста (почерковедческое исследование) от 16.07.2019 г. – на 9 л.
12. Данные официального сайта Государственного бюджетного учреждения города Москвы Московское городское бюро технической инвентаризации по адресу избирателя Макарова Д.М. – на 1 л.

«18» июля 2019 года
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